

Città di Marsala

Medaglia d'oro al Valore Civile

TRASCRIZIONE SEDUTA CONSILIARE

DEL 19 NOVEMBRE 2018 – 16:00

Sindaco: Di Girolamo Alberto

<u>Apertura Lavori</u>	<u>6</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>6</u>
<u>SEGRETARIO COMUNALE - FIOCCA.....</u>	<u>6</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>6</u>
<u>Punto numero 1 all'Ordine del Giorno.....</u>	<u>6</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>7</u>
<u>Punto numero 2 all'Ordine del Giorno.....</u>	<u>7</u>
<u>Punto numero 3 all'Ordine del Giorno.....</u>	<u>7</u>
<u>CONSIGLIERE LICARI LINDA.....</u>	<u>7</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>7</u>
<u>CONSIGLIERE LICARI LINDA.....</u>	<u>7</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>8</u>
<u>CONSIGLIERA LICARI LINDA.....</u>	<u>8</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>8</u>
<u>CONSIGLIERA LICARI LINDA.....</u>	<u>8</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>8</u>
<u>COMSIGLIERA LICARI LINDA.....</u>	<u>8</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>8</u>
<u>CONSIGLIERA LICARI LINDA.....</u>	<u>8</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>8</u>
<u>CONSIGLIERA ARCARA</u>	<u>9</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>9</u>
<u>CONSIGLIERA ARCARE.....</u>	<u>9</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>11</u>
<u>CONSIGLIERA ARCARA.....</u>	<u>11</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>13</u>
<u>CONSIGLIERA PICCIONE.....</u>	<u>13</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>13</u>
<u>CONSIGLIERA PICCIONE.....</u>	<u>13</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>13</u>
<u>CONSIGLIERA PICCIONE.....</u>	<u>13</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>14</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>14</u>
<u>CONSIGLIERA ARCARA.....</u>	<u>14</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO.....</u>	<u>14</u>
<u>CONSIGLIERA ARCARA.....</u>	<u>14</u>
<u>Prelievo del Punto numero 11 e del Punto numero 12 all'Ordine del Giorno.....</u>	<u>14</u>

<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>14</u>
<u>CONSIGLIERA ARCARA</u>	<u>15</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>15</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>15</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>15</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>15</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>17</u>
<u>Punto numero 11 all'Ordine del Giorno</u>	<u>17</u>
<u>ASSESSORE ACCARDI</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>18</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>18</u>
<u>DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>19</u>
<u>CONSIGLIERE GALFANO</u>	<u>19</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>20</u>
<u>DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>21</u>
<u>CONSIGLIERE GALFANO</u>	<u>21</u>
<u>DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI</u>	<u>21</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>22</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>22</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>23</u>
<u>ASSESSORE ACCARDI</u>	<u>23</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>24</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>24</u>
<u>DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI</u>	<u>24</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>25</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>25</u>

<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>25</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>25</u>
<u>CONSIGLIERE FERRERI</u>	<u>27</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>27</u>
<u>CONSIGLIERE DI GIROLAMO ANGELO</u>	<u>27</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>28</u>
<u>CONSIGLIERA LICARI LINDA</u>	<u>28</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>29</u>
<u>ASSESSORE ACCARDI</u>	<u>29</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>29</u>
<u>CONSIGLIERA LICARI LINDA</u>	<u>29</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>30</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>30</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>30</u>
<u>CONSIGLIERE SINACORI</u>	<u>30</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>32</u>
<u>DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI</u>	<u>32</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>32</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>33</u>
<u>Punto numero 12 all'Ordine del Giorno</u>	<u>33</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>34</u>
<u>Prelievo del Punto numero 23 all'Ordine del Giorno</u>	<u>34</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>34</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>34</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>34</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>34</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>34</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>34</u>
<u>CONSIGLIERE ALAGNA LUANA</u>	<u>34</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>
<u>CONSIGLIERE GALFANO</u>	<u>35</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>
<u>CONSIGLIERE FERRERI</u>	<u>35</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>
<u>ASSESSORE ACCARDI</u>	<u>35</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>36</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>36</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>36</u>

<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>37</u>
<u>CONSIGLIERE GERARDI</u>	<u>38</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>38</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>38</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>38</u>
<u>CONSIGLIERA ARCARA</u>	<u>38</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>38</u>
<u>CONSIGLIERA LICARI LINDA</u>	<u>39</u>
<u>PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>39</u>
<u>CONSIGLIERE SINACORI</u>	<u>39</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>39</u>
<u>CONSIGLIERE SINACORI</u>	<u>39</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>CONSIGLIERE FERRERI</u>	<u>40</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>ASSESSORE ACCARDI</u>	<u>41</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>41</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>41</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>42</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>42</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>42</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>43</u>

Apertura Lavori

PRESIDENTE STURIANO

Segretario, procediamo con l'appello.

SEGRETARIO COMUNALE - FIOCCA

Sturiano Vincenzo, presente; Alagna Oreste, presente; Ferrantelli Nicoletta, presente; Ferreri Calogero, presente; Coppola Flavio, presente; Chianetta Ignazio, presente; Marrone Alfonso, presente; Vinci Antonio, assente; Gerardi Guglielmo Ivan, presente; Meo Agata Federica, presente; Cordaro Giuseppe, presente; Sinacori Giovanni, presente; Rodriguez Mario, presente; Coppola Leonardo Alessandro, assente; Arcara Letizia, presente; Di Girolamo Angelo, presente; Cimiotta Vito Daniele, presente; Genna Rosanna, presente; Angileri Francesca, presente; Alagna Bartolomeo Walter, assente; Nuccio Daniele, presente; Milazzo Eleonora, presente; Milazzo Giuseppe, assente; Ingrassia Luigia, presente; Piccione Giuseppa Valentina, presente; Galfano Arturo, presente; Gandolfo Michele, presente; Alagna Luana Maria, presente; Licari Maria Linda, presente; Rodriguez Aldo Fulvio, presente.

PRESIDENTE STURIANO

Sono presenti all'appello 26 Consiglieri Comunali su 30 e quindi siamo in presenza del numero legale. Scusate siamo in 24 o in 26? Siamo in 25, però il Consigliere Di Girolamo era presente. Consigliere Di Girolamo lei all'appello era presente, giusto, quindi eravamo in 25 e non in 26 ma nemmeno 24. Nel frattempo è arrivata la collega Giusy Piccione e quindi siamo in 26, l'aveva vista arrivare e per questo effettivamente ha messo 26, comunque è ininfluente ma per un fatto di correttezza. Passiamo al Punto 1.

Punto numero 1 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Trattasi di nuova convocazione e quindi bisogna procedere con quelli che sono gli obblighi. Partiamo con il primo obbligo la "Nomina degli scrutatori". Propongo di nominare scrutatore il collega Nuccio, la collega Meo e la collega Angileri. Per alzata e seduta, chi è favorevole rimane seduto, chi è contrario si alzi.

Il Segretario Comunale procede a votazione per alzata e seduta, a seguito del quale:

Hanno votato "Sì" n. 26 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Ferreri Calogero, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Federica, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Arcara Letizia, Di Girolamo

Angelo, Cimiotta Vito, Genna Rosanna, Angileri Francesca, Nuccio Daniele, Milazzo Eleonora, Ingrassia Luigia, Piccione Giuseppa Valentina, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana, Licari Linda, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 4 Consiglieri: Vinci Antonio, Coppola Leonardo Alessandro, Alagna Walter, Milazzo Giuseppe.

PRESIDENTE STURIANO

Approvato all'unanimità 26 presenti e 26 voti favorevoli. Passiamo al Punto 2.

Punto numero 2 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

"Lettura ed approvazione verbali sedute precedenti". Non sono stati depositati presso l'Ufficio di Presidenza i verbali delle Sedute precedenti e quindi è giusto anche darne comunicazione, li approveremo nella seduta successiva programmata e prevista per giovedì prossimo. Punto 3.

Punto numero 3 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

"Comunicazioni". Se c'è qualche collega che intende fare delle comunicazioni, massimo due minuti. Io sto andando con i primi Punti all'Ordine del Giorno. Primo punto all'Ordine del giorno le Comunicazioni, quindi iscriviamo a parlare i colleghi che si vogliono iscrivere. Ha chiesto di intervenire e ne ha facoltà la collega Linda Licari, a seguire se ci sono colleghi che vogliono intervenire si scrivano. La parola alla collega Licari, massimo due minuti per intervento.

CONSIGLIERE LICARI LINDA

Grazie Presidente. Assessore, colleghi, Stampa e pubblico in sala. Presidente io ho notato che manca all'ordine del giorno che è stato aggiornato proprio per questa seduta, l'ODG che avevo presentato per la mozione di censura contro le politiche avversive del Ministro Salvini. Immagino che sia stato un refuso, lo volevo comunicare perché non lo trovo diciamo all'Ordine del giorno. Non c'è, che cosa preleva. Capisco che è stato un refuso durante la stampa.

PRESIDENTE STURIANO

Mi scusi collega Licari una precisazione, fino alla Seduta precedente però c'era.

CONSIGLIERE LICARI LINDA

Sì, sì infatti, questo dico sarà stato un errore di stampa. Io ho infatti ho una stampa del 31 che ho trovato casualmente qua, ora stavo guardando e non l'ho ritrovato. Se

l'avessi visto prima magari l'avrei informata. Ci tenevo a precisarlo magari per aggiungerlo,

PRESIDENTE STURIANO

Collega mi scuso per l'accaduto, diceva il responsabile dell'Ufficio di Presidenza, il collega Coppola a quanto pare è stata una dimenticanza o un errore. Consigliera Licari, verifico subito con l'Ufficio di Presidenza con la collaboratrice che ha stilato l'ordine del giorno e vediamo poi il da farsi.

CONSIGLIERA LICARI LINDA

Appunto. Tra l'altro mi ero trovata nella posizione di volerlo prelevare, però non mi sembra il caso.

PRESIDENTE STURIANO

No, assolutamente. Mi impegnerò a farlo mettere all'ordine del giorno per la seduta di giovedì. E' stato un errore, quindi se è un errore è come se già fosse... lo iscriveremo all'ordine del giorno della seduta di giovedì.

CONSIGLIERA LICARI LINDA

Infatti che cosa scriviamo a verbale, quale numero?

PRESIDENTE STURIANO

Assolutamente sì.

CONSIGLIERA LICARI LINDA

Grazie Presidente per la precisazione, poi volevo visto che siamo ancora nella fase della comunicazione.

PRESIDENTE STURIANO

Stavamo verificando che nella seduta precedente era al numero 34.

CONSIGLIERA LICARI LINDA

Sì, Sì infatti c'era. Ho quello vecchio e quello di oggi, Me ne sarei accorta altrimenti. Volevo soltanto approfittare un attimo per manifestare il mio compiacimento per questa scelta che ha fatto l'Amministrazione di ampliare gli orari per la zona pedonale del centro storico, perché penso che sia una buona occasione per far crescere le attività commerciali del centro. Era, credo, un'esigenza che hanno palesato molte attività commerciali, a molti di noi oltretutto, oltre che agli Assessori ed al Sindaco, per cui mi compiaccio di questa scelta e mi auguro che sia veramente produttiva per le attività commerciali del centro storico, grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Ci sono altri interventi per le comunicazioni? Non mi sembra che siano altri interventi per delle comunicazioni.

Chiedo all'Aula di prelevare il Punto 11 ed il Punto 12 all'Ordine del giorno. Mi riferisco alle sentenze di debito fuori Bilancio che ormai è da diverso tempo che sono... Collega Arcara ha ragione, ha ragione, collega Arcara ha ragione, se vuole intervenire poi le dico. Vuole intervenire?

CONSIGLIERA ARCARA

Sì, sì.

PRESIDENTE STURIANO

Perfetto, a lei la parola.

CONSIGLIERA ARCARE

Presidente chiedo soltanto di applicare il Regolamento e lei sa molto bene che questo diritto è stato concesso già al Consigliere Daniele Nuccio in merito ad una sua mozione. Nel corso della seduta precedente avevo anticipato una mozione sulla disabilità, in che senso. Ci avviciniamo al 3 dicembre, Giornata della Disabilità proclamata dalla Convenzione dell'O.N.U. nel 2006. Ho detto in quell'occasione e lo ribadisco che il problema della disabilità non va risolto, lasciatemi passare questo termine, sicuramente poco accademico in questo caso, focalizzando eventi il 3 dicembre. Ho precisato di aver fatto mio lo slogan che penso sarà condiviso dalla Commissione "un Giorno all'anno tutto l'anno" che è lo slogan del MIBC, annunciato dal Ministero per i Beni Culturali. Allora io, Presidente, le ho chiesto la trasmissione nella Commissione di merito di questa mozione in modo che la Commissione abbia tutto il tempo, Presidente forse l'argomento sulla disabilità interessa pochi Consiglieri e mi auguro di no, veramente sarebbe davvero deplorabile. Dico abbia tutto il tempo per poter programmare tutta una serie di eventi, di manifestazioni da diluire nel corso del tempo, sempre tenendo fede a questo slogan "un giorno all'anno tutto l'anno". Allora visto che il 3 dicembre è vicino e per altro, ripeto anche materialmente non abbiamo l'opportunità di organizzare degli eventi, io Presidente penso che oggi questo Consiglio Comunale possa intestarsi un'iniziativa davvero importante che ritengo sarà condivisa da tutti i colleghi Consiglieri. Io per il 3 dicembre chiedo, Presidente, un consiglio Comunale aperto sulla disabilità. Le istituzioni aprono le porte ai disabili. Chiedo un Consiglio Comunale dove ci sia un confronto diretto con i disabili, con le famiglie. E' in discussione al Senato il testo, il Disegno di Legge sul Carddive(?), sulla possibilità di coloro che si occupano dei disabili di avere aiuti, sostegni da parte delle istituzioni e con le Associazioni ovviamente che sono in primo piano, mi pare ovvio. Questo perché Presidente l'idea che io penso che quest'Aula condividerà, al di là degli schieramenti, al di là di quello che si è fatto e non si è fatto, l'idea è quella che la disabilità non è la rivendicazione di diritti-

ti individuali e la rivendicazione di diritti civili e quindi interessano la collettività. Lo suggerisce l'Agenda 2030, sì l'Agenda 2030 chiarisce che qui non si tratta solo di potenziare o migliorare le strutture fisiche. Non è più il problema barriere architettoniche o no, servizi sanitari, servizi igienici o no, no. Il problema della disabilità va affrontato nell'ottica di un problema che riguarda la collettività, perché ciò su cui noi dobbiamo puntare Presidente, ecco la necessità che avverto e che io le chiedo con grande determinazione e veramente con grande sensibilità penso condivisa da tutti è quello dell'inserimento della vita politica, nella vita sociale, nella vita culturale dei disabili, un reale inserimento in forza del principio stabilito dalla Costituzione dell'uguaglianza di tutti. Quindi Presidente e colleghi vi chiedo, non so qual è la procedura, io penso che in questo caso ci sia una procedura d'urgenza da mettere in moto, per il 3 dicembre Palazzo VII Aprile si apre ai disabili, alle famiglie e alle Associazioni. Ovviamente occorre, perché si dia concretezza a questa proposta che siano presenti l'Assessore ovviamente ai Servizi Sociale, è scontato e ovvio, l'Assessore allo Sport che dovrà illustrare a che punto sono le strutture sportive, gli impianti sportivi e se danno possibilità di accesso ai disabili, reali possibilità. L'Assessore alla Cultura che dovrà rendicontare relativamente alla situazione delle Scuole, se sono dotate di quei requisiti che possono consentire ai disabili di accedere con, diciamo facilità. L'Amministrazione in quell'occasione dovrà dire quanto ha fatto e quanto ancora c'è da fare, ma su quello che ancora c'è da fare Presidente saranno loro a suggerire proposte, ad avanzare istanze, richieste che noi Istituzioni che noi politici dobbiamo porre in essere. Quindi vorrei insomma che questo messaggio colleghi venisse recepito in tutta la sua carica umana essenzialmente oltre che politica, un incontro con i disabili. Consiglio Comunale aperto con i disabili, con le famiglie e con le Associazioni il 3 dicembre che, ripeto, la Giornata della Disabilità. Io presentato questa richiesta colleghi, chi vuole firmarla, so che per quanto concerne il Consiglio Comunale aperto un quinto dei Consiglieri devono sottoscrivere l'atto e qui, Presidente ripeto la procedura, metta lei in moto una procedura d'urgenza perché il 3 dicembre è tra pochissimi giorni e quindi bisognerà inoltrare gli inviti e tutto quanto. Ripeto intestiamoci questa pagina oggi importante dal punto di vista, non solo politico, ma dal punto di vista etico, dal punto di vista morale, apriamo questo Palazzo ai disabili, un incontro diretto. Devono dirci cosa altro ancora si aspettano da noi e se quanto è stato fatto è stato sufficiente, non dico per alleviare il dolore, le sofferenze, ma quanto meno per dare loro un sorriso e assicurare migliori condizioni di vita, perché ne hanno il pieno diritto. Io chiederò alla mia Commissione, non appena questo atto vi

giungerà di intestarci una massima ben precisa: "Noi siamo capaci perché loro sono capaci di tutto". Grazie Presidente e se mi può dare intanto una risposta e vuole valutare l'aula che cosa intende fare. io, Presidente credo che sia importante che si pongano da parte anche le pastoie burocratiche quello è un altro ostacolo alla realizzazione di iniziative serie che concernano questo, purtroppo, quest'aspetto. Dico che superando le pastoie burocratiche intestarci questa giornata sulla disabilità incontrando direttamente loro, che sicuramente avranno molto da darci. Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie collega Arcara. Intanto le ho dato la possibilità d'intervenire considerato che lei aveva già relazionato e depositato la mozione nell'ultima seduta utile, così come previsto dal Regolamento la mozione va trattata nella prima seduta utile e questa è la prima seduta utile. Relativamente al Consiglio comunale Aperto, questo sarà competenza della conferenza dei Capigruppo stabilire se farlo giorno 3. Intesteremo e coinvolgeremo quindi la Conferenza per stabilire come procedere. Io invece do la possibilità di dare la lettura alla Mozione in modo tale che subito dopo procederemo con la trattazione e successivamente con la votazione.

CONSIGLIERA ARCARA

Premesso la Giornata Internazionale delle persone con disabilità è stata proclamata nel 1981 con lo scopo di promuovere i diritti ed il benessere dei disabili. Dopo decenni di lavoro delle Nazioni Unite la Convenzione sui diritti delle persone con disabilità adottata nel 2006 ha ulteriormente promosso i diritti ed il benessere delle persone con disabilità rivedendo il principio di uguaglianza e la necessità di garantire loro la piena ed effettiva partecipazione alla sfera politica, sociale, economica e culturale della società la Convenzione invita gli stati ad adottare le misure necessarie per identificare ed eliminare tutti quegli ostacoli che limitano il rispetto di questi diritti imprescindibili. La Convenzione, all'Articolo 9 si focalizza sulla necessità di condizioni che consentano alle persone con disabilità di vivere in modo indipendente, di partecipare pienamente a tutti gli aspetti della vita e dello sviluppo. Anche l'Agenda 2030 per lo sviluppo sostenibile si basa sul principio che nessuno sia lasciato indietro, qui ricomprese le persone con disabilità. In particolare l'Agenda mira ad un rafforzamento dei servizi sanitari nazionali e al miglioramento di tutte quelle strutture che possano permettere un effettivo accesso ai Servizi per tutte le persone. Sensibilizzare l'opinione pubblica al fine di favorire l'integrazione, l'inclusione delle persone con disabilità permetterebbe un processo rapido verso uno svi-

luppo inclusivo e sostenibile in grado di promuovere una società resiliente per tutti attraverso l'eliminazione della disparità di genere, il potenziamento dei servizi educativi e sanitari è in definitiva l'inclusione sociale, economica, è politica di ogni cittadino. Preso atto che le persone con disabilità risentono maggiormente delle carenze sanitarie, hanno minore accesso all'istruzione, minori opportunità economiche e tassi povertà più alte rispetto alle persone senza disabilità, cioè in gran parte dovuto a carenza di servizi, alle limitazioni nell'accesso alle tecnologie di informazione, alla giustizia e ai trasporti, senza considerare i molti ostacoli che devono affrontare quotidianamente. Le persone con disabilità sono molto più a rischio di violenza. La probabilità che i bambini con disabilità subiscano violenze è di quattro volte maggiore rispetto ai bambini non disabili. Anche gli adulti con disabilità sono più esposti a forme di violenza. I fattori di rischio derivano da stigma, da ignoranza e da discriminazione, così come dalla mancanza di sostegno sociale per coloro che si prendono cura di loro. La giornata del 3 dicembre deve ricordarci un'importanza di valorizzare un individuo e di abbattere le barriere che limitano diritti imprescindibili. In Italia il Ministero dei Beni e delle Attività culturali e del Turismo, il MIBACT, chiarisce che quest'anno l'evento si pone in via all'Anno Europeo del Patrimonio Culturale 2018 che indica tra i suoi obiettivi prioritari la promozione della diversità culturale. Del disagio interculturale e della coesione sociale. La sottoscritta, Presidente della Commissione Consiliare Permanente Politiche Sociali, intende d'intesa con le commissioni di merito e con l'Ufficio di Presidenza programmare eventi e manifestazioni nello spirito dello slogan individuato dal MIBACT "un giorno all'anno, tutto l'anno". Presidente poi eventualmente nell'ambito della Commissione metterò la stessa a conoscenza di quelli che sono i dati statistici allarmanti, il numero dei disabili cresce sempre più nel nostro territorio con un'incidenza maggiore nelle periferie. Anche questo è un fatto su cui bisognerebbe riflettere, c'è un'altra percentuale di disabilità soprattutto psichica. La disabilità fisica e la disabilità sensoriale registrano un numero minore, con un'alta possibilità di disabilità soprattutto per quanto riguarda gli uomini. Ma il dato allarmante è un altro, caro colleghi, il 17% delle strutture non è accessibile. Il 17% delle strutture, il 19% è accessibile solo se c'è un accompagnatore, nel 21% le strutture l'accompagnatore è consigliato, il 23% assistibile con assistenza, quindi potete vedere come la situazione è davvero poco incoraggiante. Capisco che l'Amministrazione porta avanti dei progetti "Dopo di noi", "Abilandia" e quant'altro, però vede Presidente non si tratta solo ogni tanto di uscire qualche progetto dal cassetto, dobbiamo veramente calarci nella realtà in questa realtà. Io penso che da questo Consiglio Comunale

Aperto, cari colleghi potrebbero venir fuori delle proposte attraverso questo confronto che ci sarà con i disabili, con le famiglie, un confronto che dovrà dar luogo a delle proposte incisive e concrete. E' una grande battaglia, ripeto, prima di tutto morale e poi politica che questo Consiglio comunale ha l'occasione di intestarsi. Grazie colleghi per l'attenzione e vi chiedo scusa per il tempo.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie collega Arcara. Ci sono interventi colleghi? Giusy Piccione, prego.

CONSIGLIERA PICCIONE

Presidente, colleghi Consiglieri, collega Arcara. Credo che dare spazio all'ascolto sia...

PRESIDENTE STURIANO

Si può chiudere la porta? Scusi collega.

CONSIGLIERA PICCIONE

Posso.

PRESIDENTE STURIANO

Prego.

CONSIGLIERA PICCIONE

L'idea di istituire una giornata, un Consiglio Comunale Aperto, perché quello che mi arriva di più rispetto alla mozione che ho già firmato, per cui sono assolutamente d'accordo all'idea di creare sempre più eventi per far sì che il 3 dicembre non sia solo una giornata, ma che si siano più giornate in cui si risuona e si faccia risuonare l'importanza di stare vicino alla disabilità e ai diversamente abili. Il Consiglio Comunale aperto per me è un qualcosa che si deve fare ed è doveroso fare. Io personalmente vivo ogni giorno accanto a queste persone. Il mio lavoro è quello di stare accanto ai disabili e so quanto siano emarginati e quanto vivano nella solitudine, nonostante tutto l'impegno che le istituzioni fanno, per cui credo che fare un Consiglio Comunale aperto sia dare una legittimità, uno spazio visibile e non emarginare. Inoltre credo, penso che tutti i colleghi della Commissione ai Servizi Sociale di cui faccio parte sono d'accordo, un consiglio Comunale aperto sulla disabilità è proprio un atto propedeutico a quello che è il nostro maggiore interesse che più spesso abbiamo sviscerato, che è quello di costituire e creare un vero e proprio Regolamento sulla disabilità. Questo potrebbe essere molto utile per poi concretizzare questo strumento di maggiore supporto a questi cittadini che vanno assolutamente supportati, sostenuti e a cui va dato valore e vivibilità. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Chi vuole intervenire? Se nessuno chiede d'intervenire, prima di mettere in votazione volevo comunicare alla stessa commissione e all'Aula che è già stato predisposto un Regolamento per quanto riguarda il Garante sulla disabilità che sarà trasmesso penso da qui a fine settimana, direttamente alla Commissione di merito per la trattazione, quindi alla Commissione Politiche Sociali e alla Commissione Affari Generali. Detto questo se nessuno chiede d'intervenire procediamo con la votazione della mozione sulla Giornata della Disabilità. Segretario per appello nominale.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato "Sì" n. 20 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferreri Calogero, Coppola Flavio, Marrone Alfonso, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Federica, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni, Rodriquez Mario, Arcara Letizia, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Milazzo Eleonora, Piccione Giuseppa Valentina, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana, Licari Linda, Rodriquez Aldo.

Sono assenti n. 10 Consiglieri: Ferrantelli Nicoletta, Chinetta Ignazio, Vinci Antonio, Coppola Leonardo Alessandro, Di Girolamo Angelo, Genna Rosanna, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sulla mozione 20 Consiglieri Comunali su 30. Quorum richiesto per l'approvazione 11. La Mozione viene approvata all'unanimità con 20 voti favorevoli su 20 votanti. Adesso passiamo alla proposta si prelievo dei punti 11 e 12.

CONSIGLIERA ARCARA

Mi consente di ringraziare il Consiglio Comunale, ne sento il bisogno posso^

PRESIDENTE STURIANO

Consigliera un attimo solo, le do la parola dopo stia tranquilla.

CONSIGLIERA ARCARA

Grazie.

**Prelievo del Punto numero 11 e del Punto numero 12 all'Ordine del
Giorno**

PRESIDENTE STURIANO

"Sentenza Corte d'Appello di Palermo numero 490/2013. Ordinanza della Cassazione numero 4723/2018 espropriazione

per la realizzazione di un insediamento produttivo artigianale nella Contrada Amabilina di Marsala. Riconoscimento debito fuori Bilancio". Il numero 12: "Sentenza Corte d'Appello di Palermo numero 491/2013 e ordinanza della Cassazione numero 4724/2018. Espropriazione per la realizzazione di un insediamento produttivo artigianale sempre nella Contrada Amabilina. Riconoscimento debiti fuori Bilancio". Sulla proposta di Prelievo possono intervenire due a favore e due contro. Aveva chiesto d'intervenire la collega Arcara, le do la possibilità d'intervenire.

CONSIGLIERA ARCARA

Grazie Presidente. Io non avevo dubbi. Non avevo dubbi perché conosco i consiglieri e so che questi sono temi che ci accomunano e che sentiamo perché anche la Commissione di merito ogni qualvolta si trova a trattare questi temi davvero mettiamo il massimo proprio del nostro cuore, del nostro impegno. La politica non si fa soltanto con la ragione, si fa anche con il cuore e noi oggi stiamo veramente secondo me segnando una pagina. Ringrazio tutti i Consiglieri Comunali. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Aveva chiesto d'intervenire il collega Rodriguez. Sul prelievo, ho fatto due proposte di prelievo il Punto 11 e il Punto 12. La collega è intervenuta per ringraziare e poi dire che si associava al prelievo. Collega Rodriguez.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Grazie Presidente. Colleghi, Stampa, Assessori e Dirigenti. La ringrazio per avermi dato la parola e mi riallaccio sempre al discorso che faceva poc'anzi la collega sulla presentazione delle mozioni alla prima seduta utile. Chiedo all'Aula se è possibile fare il prelievo della mozione 23 "Collocazione sul territorio comunale di un distributore automatico per le acque naturali e frizzanti". La mozione è fatta semplicemente per far sì che la città di Marsala assieme ad altre città del territorio Trapanesi si adegui a questo tipo d'indotto. Perché queste casette che sembrano di una semplicità unica possono diventare nello stesso tempo punto di aggregazione. Presidente io non vorrei esporre la mozione, perché non mi sembra opportuno, se autorizziamo il prelievo farò l'esposizione.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere lei già ha fatto il massimo. Sulla proposta innanzitutto.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Io sulla proposta sto dicendo.

PRESIDENTE STURIANO

Sulla proposta, non del suo prelievo ma di questo prelievo, due a favore e due contro.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Mi sembrava che si chiedesse...

PRESIDENTE STURIANO

No.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Chiedo scusa mi sembrava che mi dava la parola sul...

PRESIDENTE STURIANO

No, no. Io ho fatto una proposta, ci sono due proposte di prelievo. Ho detto allo stesso tempo che si potevano esprimere sulla proposta mia di prelievo due a favore e due contro. Io non so che cosa volesse intervenire lei.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Ero convinto che mi desse la parola per il prelievo. Chiedo scusa e sono favorevole.

PRESIDENTE STURIANO

Assolutamente. Per mozione d'ordine ha chiesto successivamente, in coda ha chiesto un prelievo.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Non era mio intendo farlo ora.

PRESIDENTE STURIANO

Legittimo. Legittimo. Se nessuno chiede d'intervenire procediamo con il Prelievo. Segretario mettiamo in votazione la proposta di Prelievo dei Punti 11 e 12.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato "Sì" n. 24 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Ferreri Calogero, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Federica, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni, Rodriquez Mario, Arcara Letizia, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Ingrassia Luigia, Piccione Giuseppa Valentina, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana, Licari Linda, Rodriquez Aldo.

Hanno votato "Astenuto" n. 2 Consiglieri: Genna Rosanna, Milazzo Eleonora.

Sono assenti n. 4 Consiglieri: Coppola Leonardo Alessandro, Di Girolamo Angelo, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla proposta di Prelievo 26 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 14, la proposta di prelievo viene approvata con 24 voti favorevoli e 2 astenuti. Invito in ordine, il Presidente della Commissione Vito Cimiotta ad entrare in aula se è fuori, mi scusi Presidente non la vedevo. Invito a relazionare prima l'Amministrazione, poi il Dirigente e poi il Presidente della Commissione, Assessore Accardi se vuole relazione lei sulla delibera 11. Qui c'è la delibera se è necessario.

Punto numero 11 all'Ordine del Giorno

ASSESSORE ACCARDI

Grazie Presidente. Consiglieri e pubblico. Ci troviamo di fronte a quella famosa, diciamo famosa, perché ne abbiamo tantissimo parlato di queste due sentenze in riferimento a tutto quello che è accaduto nell'esproprio dell'area artigianale. Farò un discorso di massima poi per gli aspetti proprio puntuali abbiamo il Dirigente che certamente è più informato di me, anche perché probabilmente a quel tempo era presente qua al Comune. Comunque, sostanzialmente ci troviamo con una sentenza ormai credo in Cassazione secondo la quale in questa sentenza che è riferita ai proprietari, credo ai proprietari, adesso non riesco a leggere chi sia. Morselli e Buonafede per un importo di 662.000,00 euro e rotti, che scaturiscono da una rivalutazione fatta dal perito del Tribunale, dal C.T.U. in riferimento all'esproprio di queste aree che sono antistanti all'area artigianale, una parte, perché un'altra parte appartiene ad un'altra proprietà ed è il debito fuori Bilancio successivo. L'Amministrazione si è trovata con una sentenza, ripeto il Comune ha fatto tutto, nel senso che hanno fatto l'esproprio poi si sono appellati alla prima sentenza e c'è stata la Cassazione che ha ribadito che quest'importo rivalutato dal C.T.U. era questo, credo che non possiamo fare altro che pagare. Per gli aspetti tecnici ed i passaggi che ci sono stati nei vari anni, li conosco, ma credo che sia più opportuno e credo che l'aula sia d'accordo sentire il Dirigente che potrà essere più preciso nei passaggi, comunque c'è stata una prima sentenza in Corte d'Appello e poi è stata ribadita, noi ci siamo successivamente appellati in Cassazione, ed in Cassazione è accaduto la stessa cosa. C'è stata credo una valutazione, ma su questo non possiamo entrare nel merito perché c'è stato un C.T.U., un professionista che ha ritenuto che le valutazioni erano queste e di fronte a questo possiamo solo accettarle. Presidente se lei è d'accordo credo che il Dirigente possa essere più preciso nel dare i dettagli che magari a me possono sfuggire.

PRESIDENTE STURIANO

Perfetto Inviterei il Presidente della Commissione a relazionare. Assessore se vuole dare la delibera al Consigliere Cimiotta, Presidente della II° Commissione e poi se ci sono degli aspetti da chiarire facciamo intervenire anche la parte tecnica.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Grazie Presidente. Si tratta di questo debito fuori Bilancio per un esproprio effettuato nell'area artigianale, l'importo del debito, di questo debito perché poi ce ne è un altro di 662.266,22 euro. C'è stato un Decreto di espropriazione nel 2008, il 546/2008. Successivamente un giudizio di primo grado e di secondo grado alla Corte d'Appello di Palermo, confermava la sentenza del Tribunale di Marsala e successivamente la Corte di Cassazione rigettava il ricorso proposto dal Comune di Marsala avverso la sentenza della Corte d'Appello e condannava definitivamente il Comune al pagamento della somma che ho indicato prima. La somma sono 588.000,00 euro sono depositate alla Cassa Depositi e Prestiti in favore di Morsello Giacomo, oltre 78.000,00 euro per interessi; 49.436,00 euro sono depositati alla Cassa Depositi e Prestiti in favore di Morsello Giacomo e Ragona Caterina che era proprietaria dei beni espropriati, oltre 6.000,00 euro d'interessi e 24.000,00 euro sono somme per spese legali sempre da accreditare a Morsello Giacomo. Poi c'è un debito, credo che sia l'altra delibera di 1.200.000,00 che va a completare questo debito, se non sbaglio. Ovviamente noi abbiamo dato il parere di Commissione, il parere, credo che sia parere favorevole ma c'era già il parere dei Revisori dei Conti, i pareri tecnici, ovviamente c'è la sentenza definitiva di Cassazione, non è che abbiamo molto da fare. Poi su tutto l'exkursus se magari il Dirigente può intervenire, ci sono le sentenze allegare, noi in Commissione le abbiamo lette ed è inutile che le vado a rileggere qui in Consiglio. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Ingegnere Patti se vuole relazionare anche lei.

DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI

Grazie. Tutto il contenzioso verte su una diversa valutazione fatta dall'Ufficio che ha proceduto alla redazione della stima di esproprio che ha valutato il terreno, come terreno inedificabile. L'opposizione fatta da due delle ditte espropriate, perché erano di più, però quelle che hanno opposto ricorso sono le più rilevanti in termini di superficie, in termini d'importo di esproprio che consideravano che l'area non fosse da considerare inedificabile ma edificabile. Il problema in particolare verte sul concetto se la destinazione impressa per effettuare l'esproprio.

Premetto la destinazione originaria dei terreni era prevalentemente a zona agricola. Le valutazioni relative a terreni agricole vengono fatte con le valutazioni dei valori agricoli medi dei terreni che portano a valutazione che normalmente sono basse, molto basse e che nel caso hanno portato alla stima che ha effettuato l'Ufficio, che si differenzia dalla valutazione relativa ai terreni edificabili. I terreni edificabili vanno valutati secondo il valore venale e quindi con una stima che può essere o sintetica comparativa o analitica per giungere all'effettivo valore del terreno edificabile. Credo che la giurisprudenza dei tempi, parliamo del 2006/007 fosse un po' ...(parola non chiara)... sul concetto di stabilire se il criterio di valutazione dovesse fare riferimento alla destinazione urbanistica ante Variante Urbanistica, oppure alla destinazione urbanistica post Variante Urbanistica che è quella di area artigianale, quindi con un'edificazione. I progettisti e il responsabile del procedimento, di questo procedimento, della realizzazione di area artigianale, si sono espressi e hanno valutato in linea con una certa giurisprudenza che anche a voler determinare il valore di esproprio delle aree con riferimento alla destinazione ad area artigianale, la stessa doveva considerarsi inedificabile perché l'area artigianale era edificabile solo dalla mano pubblica diciamo, nel senso che poteva essere solo realizzata dal Comune e non dai privati ed in quanto tale sarebbe stata da considerare come inedificabile per il privato. La differenza evidentemente è rilevante perché mentre i valori agricoli portavano ad una valutazione di stima secondo tabelle che sono predisposte da una Commissione Provinciale di 1,80 euro/2,00 euro più ulteriori indennità che potevano portare a 3,00/4,00 euro al metro quadrato il valore, l'indennità liquidata prima alla Corte d'Appello e poi confermata dalla Corte di Cassazione ha portato a valori di 50,00 euro e passa a metro quadrato, ciò derivando l'importo così rilevante del debito fuori Bilancio.

PRESIDENTE STURIANO

Ha chiesto d'intervenire il collega Galfano e ne ha la facoltà.

CONSIGLIERE GALFANO

Grazie Presidente. Colleghi consiglieri, Assessore ed Ingegnere. Praticamente qui andiamo incontro ad una diversa valutazione fatta dall'Amministrazione che riteneva il terreno un terreno agricolo e dai privati che lo ritengono terreno edificabile. Di conseguenza come ha detto lei, loro lo identificano dopo la Variante e noi prima della Variante. Però per me il problema non è questo ingegnere. Perché nel momento in cui una ditta espropriata non accetta l'indennità e questo lei lo sa dopo i trenta giorni si considera non accetta oppure fa una dichiarazione di non accettazione,

l'Ente Espropriante ha il dovere di mandare tutto ad una Commissione, si chiama Commissione Provinciale Espropriazione ex Articolo 15 che si trova a Trapani, che è un organo terzo che da una valutazione su cui fa riferimento e dovremmo fare tutti riferimento. Al momento in cui io mi chiedo: C'è stata la valutazione di questa Commissione Provinciale Espropriazione perché se c'è stata ed è stata e si è avvicinata al valore dei privati, mi chiedo perché non sia stata fatta una transazione. Essendoci una così grande differenza tra i due importi e la Commissione si è espressa la mia domanda è innanzitutto c'è stata una valutazione della Commissione Provinciale Espropriazione? Poi interverrò di nuovo dopo la sua risposta.

PRESIDENTE STURIANO

Prego ingegnere.

DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI

Concordo con lei. In effetti le procedure previste dal Testo unico degli espropri non portano solo ad una valutazione della Commissione Provinciale dei controlli e danno due opzioni. La prima opzione nel caso in cui la ditta non sia, così come definisce la Legge concordataria e quella di valutare la possibilità di costituire una sorta di lodo arbitrale composto da tre membri di cui uno è nominato dalla ditta opponente, uno è nominato dal Comune ed un altro è nominato dal Giudice o concordemente fra le parti. La seconda opzione è quella come precisamente ha detto lei di trasmettere le carte alla Commissione Provinciale. Nella procedura di esproprio è stata effettuata la prima procedura quella di richiesta di valutazione del cosiddetto lodo arbitrale con l'invito alle ditte e quindi a Bonafede e a Morsello di segnalare un tecnico che avesse fatto parte della Commissione successivamente e la ditta non ha aderito a questa procedura. Dopo il mancato riscontro alla nota con cui invitavamo la ditta a fare questo lodo arbitrale, sono state trasmesse nel 2009 la pratica alla Commissione Provinciale. Premetto: la Commissione Provinciale, la composizione della Commissione Provinciale è definita dallo stesso testo unico degli espropri e prevede che la Presidenza sia assegnata al Presidente della Provincia Regionale o da un suo delegato, più ulteriori componenti c'è il Presidente dello IACP, altri funzionari senza dilungarci su questa cosa. Questa Commissione è ben nota per i buchi di funzionamento abbastanza evidenti. Nel 2007 non funzionava. Vedendo il testo della Legge si vede che è una Commissione diciamo politica, anche se le deleghe possono essere attribuite a funzionari tecnici, però nel 2007 non funzionava, attualmente non funziona perché il Commissario per adesso non ha nominato nessun componente e né si è costituito come Presidente della stessa Commissione, ha funzionato saltuariamente negli anni. Fatti è che la richiesta è stata man-

data nel 2009, nel marzo del 2009 di valutazione alla Commissione con tutta la documentazione allegata. Dopo due anni la Commissione ha risposto con una nota interlocutoria con la quale chiedeva la documentazione che avevamo già trasmesso. E' stato risposto che la documentazione era stata già trasmessa e che comunque se volevano ulteriore documentazione rispetto alla relazione sul Piano particellare di esproprio, alla certificazione e documentazione urbanistica di destinazione urbanistica che avevamo trasmesso al Decreto definitivo perché già all'epoca si era formato il decreto definitivo e tutta un'altra serie di documentazione la potevano chiedere all'Ufficio Urbanistica. Da quella data non ci risulta più nessun ulteriore riscontro sulla procedura. Premetto che nel 2011...tra l'altro la nota interlocutoria della Commissione chiedeva se si fosse già definito, anzi se risultava all'Ente Espropriante che ci fosse stata già una definizione giudiziaria. Ricordo che la procedura giudiziaria iniziata credo nell'anno 2008, già si era a tre anni dall'avvio della procedura espropriativa è evidente che qualora ci fosse stata una sentenza dell'organo adito a quel punto sarebbe stato assolutamente inutile la cosa di cui era già ben avviata. Non ci risulta niente, si è poi arrivati dopo un anno ad inizio 2013 con la sentenza di primo grado della Corte d'appello che ha condannato il Comune facendo le valutazioni di cui prima sostenevo.

PRESIDENTE STURIANO

Prego può replicare.

CONSIGLIERE GALFANO

Beh, siamo stati molto sfortunati allora, perché io l'avrei trasmesso subito, al momento in cui la ditta non accettava, dopo trenta giorni l'avrei trasmesso direttamente alla Commissione Provinciale Espropriazione e poi se è vero che si è alternato il periodo di funzionamento, certi anni ha lavorato ed altri no, ma tenuto conto dell'importo si poteva essere più incisivi. Io nel mio lavoro sono stato qualche volta incisivo e sono riuscito ad avere questi pareri, perché la Commissione ha l'abitudine di chiudere l'integrazione dei documenti e quindi è inutile che ci prendiamo in giro, per allungare i tempi, però bisogna sempre andargli dietro, comunque è stato così e la procedura è corretta, per carità.

DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI

Ho omesso di ricordare che praticamente nell'arco dibattuta questa procedura, nei due anni, noi abbiamo avuto la necessità e questo è agli atti di immetterci nel possesso dell'area perché il finanziamento faceva capo al POR 2000/2006 e quindi c'era un periodo di spesa che doveva essere determinato in termini certi a rischio di perdere l'intero finanziamento. Quindi la necessità al di

là di avere definito proceduralmente una cosa sarebbe stato di certo... però non erano sicuramente i finanziamenti comunali che poteva essere né il Sindaco e né il Dirigente competente del Settore Urbanistica che potevano dire "No, va beh aspettiamo un attimo nel definire", perché si sarebbe persa l'intera quota.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Rodriguez ne ha la facoltà.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Grazie Presidente. Mi sembra veramente surreale e paradossale quello che stiamo discutendo oggi, perché sentire l'ingegnere Patti dire che questa Commissione si riuniva o non si riusciva o aveva fasi ad intermittenza, capisco bene che non ci si può far nulla su questo, ma di fatto noi stiamo discutendo di un debito fuori Bilancio di 2.800.000,00 euro. Non stiamo discutendo di pochi euro, ma di un grosso debito che secondo me qualcuno, qualche responsabilità sicuramente ce l'ha. Ingegnere Patti quando lei faceva l'esposizione dell'atto, parlava di terreni agricoli. Ora vorrei capire una cosa, sa benissimo che io faccio l'architetto e quindi so qual è l'indice di edificabilità dei terreni agricoli e quindi per me viene facile capirlo. Quando lei parla di terreni agricoli e ne parla all'intera Aula e qui ci sono altri colleghi, dovrebbe specificare di quali terreni agricoli stiamo parlando. Perché se noi parliamo di un terreno agricolo che ha un indice di edificabilità dello 003 ha un valore e ha una sua stima, giusto collega? Se parliamo di uno 010 ha un altro indice e potenzialmente un'identificabilità dell'area. Quindi io vorrei capire sotto quale fase e sotto quale cosa è stata fatta questa valutazione. Nel momento in cui è stata fatta questa valutazione, giustamente diceva poco fa il collega Galfano, perché non si è cercato di fare una transazione fra le parti nel momento in cui si è scoperto che c'era quest'inghippo? Perché secondo me a questo punto non ci saremmo arrivati. Capisco bene che una valutazione di 1,80 euro circa o 2,00 euro a metro quadro rispetto ad una valutazione di 50,00 euro a metro quadro c'è una forbice abbastanza grande. Ma trovare una mediazione e cercare, perché lo faccio io, siccome è il mio mestiere e faccio il libero professionista, cerco di mediare e di trovare un punto di comune accordo tra chi vende e chi acquista. Una mediazione dell'indice, secondo me, e della valutazione nel merito si poteva fare. Non dico che dovevamo pagarla a 50,00 euro ma quanto meno arrivare a delle mediazioni di 30,00 euro, 28,00/30,00 euro a metro quadro si poteva anche arrivare. Giusto Ingegnere? Sono situazioni che chi fa la libera professione sa benissimo che queste cose è il pane quotidiano. Un'ulteriore domanda, non la faccio a lei ingegnere Patti ma la faccio

all'Amministrazione che è qua rappresentata dall'Assessore, Assessore Accardi se mi posso permettere, siccome mi devo interfacciare con lei, anche se si era detto che il Sindaco doveva sempre essere presente in aula, ma non lo vedo oggi, credo che oggi doveva essere qui siccome si parlava di questo debito fuori Bilancio, perché questa discussione del Debito non è fine a se stessa, noi ne abbiamo discusso ampiamente in fase di approvazione di Bilancio e quindi è stato un momento di scontro fra chi chiede tra questi banchi e l'Amministrazione e quindi sarebbe stato giusto capire, questa domanda ora la faccio a lei, quale sarà da parte dell'Amministrazione la volontà di agire nei confronti di chi ci ha portato a questo. Capire se l'Amministrazione ha fatto qualche cosa, si adopererà a farlo. Perché non è giusto che questo debito fuori Bilancio su un errore, sicuramente pacchiano fatto da chi doveva gestire meglio questa cosa, venga pianto e venga sulle casse e sulle tasche del cittadino. Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Prego Assessore visto che è stato chiamato in causa.

ASSESSORE ACCARDI

Grazie Presidente. Consigliere guardi l'Amministrazione valuterà tutte le possibilità, se c'è qualcuno che ha sbagliato pagherà. Ma è pur vero, e me lo deve consentire, l'ingegnere Patti ha descritto... sarebbe troppo facile dire "Non c'eravamo", sarebbe troppo facile e non lo stiamo facendo, infatti sono qua a dire questo, oppure dire: "Benissimo, non c'eravamo e troviamo necessariamente i colpevoli". Se ci sono i colpevoli dobbiamo trovarli ed il necessariamente no, glielo dico senza critica, da professionista come lei, stiamo valutando le carte, assieme ai nostri Dirigenti e Funzionari per capire se effettivamente c'è stata qualche negligenza, perché a nessuno fa piacere, meno che mai a quest'Amministrazione trovarsi con 2.800.000,00 euro di debito fuori Bilancio, cosa che è accaduto nella trattazione del Piano Triennale dove ho dovuto dire alla fine "Benissimo, tagliamo 3.000,000,00 euro". Noi, insieme a tutto il Consiglio Comunale che opera in questo momento al governo della città si trova in difficoltà, anche per questo debito fuori Bilancio, ciononostante dobbiamo capire se ci sono le condizioni e non sto dicendo che non ci sono, ma le stiamo valutando. Ovviamente andare incontro ad un'altra eventuale causa contro terzi o indirizzata contro qualcuno, dobbiamo cognizione se c'è stata almeno da parte dei nostri uffici di dire: "Procedete perché l'errore c'è stato", anche perché non siamo abituati a fare la caccia alle streghe. Perché come dice l'Ingegnere Patti che conosce un po' la storia, la conosco anch'io, l'ho letta, sembra che siano state utilizzate tutte quelle che erano le possibili

condizioni al momento in cui si è valutato questi terreni. Le dico che lo stiamo realmente valutando, perché siamo stati i primi ad assorbire questo colpo insieme a tutta la città, perché il debito lo paghiamo tutti assieme. Quindi accolgo la sua richiesta e la stiamo valutando. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere può replicare.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

No, volevo ascoltare l'ingegnere Patti in merito a quale indice di edificabilità era stata fatta, comunque prendo atto della dichiarazione fatta dall'Assessore, mi bastava sentire quello che lei ha detto testé.

DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI

La procedura è complessa e lei ha assolutamente ragione sull'aspetto zona agricola 010, quello o quell'altro. Però per non allungare troppo il discorso e renderlo pesante l'avevo semplificata. La destinazione urbanistica delle aree espropriate era in parte zona agricola ed in parte area sottoposta ad un vincolo che nel Piano Comprensoriale era decaduto, di strade, rotatorie e quant'altro. I tecnici che hanno fatto la valutazione, la perizia del Piano Particellare di Esproprio hanno valutazione che le aree sottoposte a vincolo decaduto, così come diceva la Legge non sono edificabili, perché fino alla nuova definizione, di una nuova destinazione possono essere effettuate, come dice la Legge, opere di manutenzione ordinaria e straordinaria e quindi è evidente che non sono edificabili e hanno imposto il valore agricolo alle aree che edificabilità non ne avevano. Hanno determinato un valore del terreno agricolo agevolato, per altro, quindi con un'edificabilità che sappiamo tutti essere 010 metri cubi a metro quadrato a 18,00 euro a metro quadrato. Ora non voglio prendere le difese di chi ha fatto la stima o meno, però il procedimento giudiziario si è incardinato subito, su valori che erano di 50,00/60,00 euro a metro quadrato. Onestamente se un tecnico o l'allora Responsabile del Procedimento avevano messo una firma di approvazione sugli atti del progetto che recavano una valutazione di 18,00 euro a metro quadrato per quanto riguarda i valori venali, del valore agricolo medio, perché avevano ritenuto di aderire alla giurisprudenza che diceva che le valutazioni andavano fatte precedentemente alla destinazione imposta con l'atto di esproprio e quindi di area artigianale e che comunque anche se dovessero essere fatte con la nuova destinazione erano una destinazione di un vincolo espropriativo che consentiva solo al Comune di edificare e non a loro, quindi passare, o discutere o transare da 2,00 o 3,00 per quello che la giurisprudenza imponeva come terreno non edificabile e quindi al valore agricolo medio,

passare a 60,00 quindi transare, per esempio, a 30,00 euro a metro quadrato era una valutazione che onestamente mi metto nei panni di chi la doveva fare, era difficile da fare, se il Principio Giurisprudenziale fosse stato quello posto a base della procedura di esproprio e comunque anche difficile perché siamo tecnici ed onestamente 50,00/60,00 euro lasciare di ...(parola non chiara)... onestamente è una valutazione, tant'è che è quella che è uscita dalle sentenze di Corte d'Appello e di Corte di Cassazione. Preciso le aree che avevano, anche se limitato, valore ed indice edificatorio sono state valutate dal tecnico a 18,00 euro a metro quadrato. La valutazione a 2,00/3,00 euro quella derivante dall'applicazione delle tabelle di valore agricoli medi è stata applicata solo ad aree che in effetti erano aree inedificabili, perché provenivano da vincolo decaduto, quindi per ope Legis non erano edificabili.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Posso Presidente?

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere brevemente e poi diamo la parola anche agli altri. È iscritto a parlare il collega Ferreri ed il collega Di Girolamo.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Ingegnere Patti io accetto la sua spiegazione, perché mi sovviene, leggendo le carte perché l'abbiamo vista e sviscerata abbastanza in Commissione Bilancio, il reiterare dopo tre gradi di giudizio mi fa un po' riflettere. Cioè se questa problematica come diceva lei poteva essere, chiedo scusa due, già di poteva al secondo grado di giudizio cercare questa mediazione. Comunque non è stata fatta e ne prendo atto ed andiamo avanti. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Ingegnere la proposta transattiva va fatta prima della sentenza. La proposta transattiva va proposta prima della sentenza, non lo metto in dubbio, ma va fatta prima della sentenza, perché anche lì, naturalmente possono subentrare diversi fattori, a mio avviso, che il privato ricorrente, che non accetta il quantum dell'esproprio, valutato direttamente dall'Amministrazione ed in questo va anche a supporto dell'Amministrazione una valutazione dell'Ufficio Tecnico Erariale Provinciale che ritiene congrua la valutazione fatta dalla Commissione e quindi c'è già un parere dove dice che l'Amministrazione si sia mossa giusta sotto quest'aspetto. Però ad un privato che vuole ricorrere, considerato anche i pregressi sulle espropriazioni già pagate dal Comune, perché se andiamo a vedere i filoni, i filoni sono tutti gli stessi, non è che abbiamo avuto filoni diversi rispetto alle sentenze passate

ingiudicato in passato, 2005 - 2010 - 2008 - 2009 - 2011 - 2012, abbiamo avuto sempre lo stesso grado di giudizio e sempre le stesse sentenze con le stesse motivazioni. Non sto dicendo che la responsabilità è sua, nemmeno era lei il Dirigente del Settore, che sia chiaro, ma questo può valere anche per questioni che sono ancora in itinere, perché forse abbiamo in itinere altre situazioni relativamente alle espropriazioni. Lo sto dicendo perché viviamo in città e le cose si valutano. Però rispetto ad un privato dove l'Amministrazione vuole dare venti ed il privato ne voleva trenta? Ne voleva sessanta inizialmente? Anche lì si prospettava e si diceva tranquillamente al privato: la vogliamo chiudere a 30? Diversamente aspettiamo 10 anni di giudizio e non sappiamo dove andiamo a finire. Fra le altre cose, secondo me, ingegnere io sono chiaro su questa cosa, non ho letto bene la documentazione, non ho letto se l'Amministrazione ha nominato un suo perito, se ha nominato un suo perito o se è rimasta ferma, perché l'Amministrazione poteva anche nominare un C.T.U., possibilmente. Dove sta la differenza? Il C.T.U. l'ha nominato il Tribunale, ha perfettamente ragione, il C.T.P., il Consulente Tecnico di Parte, ha perfettamente ragione. Perché dico questo, perché la differenza fra un'area con sola destinazione pubblica ed un'area con destinazione aperta a libero mercato cambia anche il parametro di valutazione. Perché una cosa è destinazione artigianale che io posso vendere a chiunque e mi metto sul mercato e la do al maggiore offerente, punto, è una mia scelta. Un'area pubblica, perché parliamo di un'area di edilizia comunale, vincolata, che il Comune pone le basi ed il vincolo anche rispetto al prezzo poi di vendita, non è aperta a libero mercato e quindi non può avere lo stesso parametro di valutazione. Poi se sbaglio ingegnere lei mi dice: "Presidente ha una sua visione", è un mio parere, una mia opinione, secondo me il punto è lì, il punto è lì. Io posso vendere anche a 50,00 euro a metro quadro un'area agricola, perché sul mercato può valere anche tanto, punto. Posso venderla a 10,00 euro a metro quadro, dipende dalla destinazione. Non so, sulle procedure di espropriazioni, se è corretto prima fare la variante e poi la vendita con la variante approvata o è una procedura che andava fatta prima. Secondo me prima esproprio e poi faccio la variante. Allora l'errore dove sta? L'errore non può essere solo ed esclusivamente amministrativo, l'errore è anche, la responsabilità è soprattutto anche lì condivisa tra l'Amministrazione e quindi nella qualità di Uffici Amministrativi e la parte amministrativa, Giunta e squadra Assessoriale, che qualora si vede che già c'è un'operazione di questo tipo si cambia area, si fa un altro tipo di valutazione. Non è così, lo so, allora significa che andiamo a contezioso. Consigliere Ferreri.

CONSIGLIERE FERRERI

Grazie Presidente. Assessore, Dirigente, Pubblico e Stampa. La mia domanda in parte era quella che ha esternato lei in questo caso, perché c'è differenza fra esproprio e mercato libero ed acquisto. Perché se io domani cittadino voglio acquistare un terreno agricolo e domani presentare una variante urbanistica a mie spese, se la variante passa cambia il valore anche il valore del terreno agricolo. In questo caso, diciamo, noi eravamo costretti ad acquistare il terreno agricolo ma successivamente o prima dell'esproprio è stata fatta una variante. La domanda, perché forse era piccolino, ero un ragazzino quando è stata fatta quest'area artigianale, la mia domanda è soltanto prima da cittadino e poi da Consigliere Comunale, se si poteva evitare 2.800.000,00 di debito di fuori Bilancio ad oggi. Se il Comune poteva, in qualche passaggio precedente, difendere la propria parte, arrivare ad un tavolo di concertazione con i proprietari dei terreni per vedere se era possibile trovare una soluzione che non arrivasse a distanza di anni o di decenni ad arrivare a 2.800.000,00 di debito fuori Bilancio che tutti i cittadini pagheremo nei prossimi giorni. La sentenza non si discute, perché se c'è il Giudice che si esprime io non me la sento di dare pareri alla sentenza, ma il discorso è che noi amministriamo questo Comune come da buon padre di famiglia, il buon padre di famiglia cerca di estinguere il debito se non lo può pagare, in questo caso se pensavamo che i proprietari dei terreni potevamo andare oltre potevamo arrivare ad una soluzione prima. Presidente qui invito l'Amministrazione Comunale, perché non vorrei fare danno sopra il danno già fatto. L'area artigianale si deve avviare Assessore, cerchiamo in tutti i metodi e modi, perché il danno è già stato fatto nel passato, però pensiamo al futuro, cerchiamo di rendere fruibile e viva quest'area Artigianale, sennò parliamo soltanto di debiti fuori Bilancio e di spese che abbiamo fatto come Ente Comune e non abbiamo mai realizzato quello che è stato il suo progetto iniziale. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Il collega Angelo Di Girolamo.

CONSIGLIERE DI GIROLAMO ANGELO

Presidente, colleghi Consiglieri, Ingegnere Patti, Assessore. Voglio partire dall'inizio di questa situazione. Non riesco a capire o neanche immaginare una situazione di un esproprio fatto, di una valutazione fatta da un nostro Dirigente. Essendo un libero professionista, quando vengo chiamato per valutare una determinata zona, prendo le dovute accortezze per vedere situazioni intrinseche, estrinseche di quella zona, dipende da dove si trova. Perché quella cifra che all'epoca è stata valutata come esproprio, neanche nei nostri feudi aridi che ci sono

all'interno del Marsalese hanno quel valore. Neanche nelle montagne dove non cresce neanche l'erba, dove non si può andare neanche a pascolare. Stiamo parlando di una zona vicinissima una città, o era zona agricola o era zona stralciata, questa zona aveva un valore enorme e perciò non era possibile andare a valutare a quelle cifre, com'è stata fatta quella valutazione. Perciò io non sono nelle condizioni di votare un debito fuori Bilancio del genere, lo dico adesso, quando c'è qualche cosa che mi sfugge o purtroppo penso a qualche cosa di male, quando vedo una situazione del genere così evidente e così brutta. Questo ci consente, sin da adesso, al nostro Sindaco, di non fare più nessun esproprio, perché sulla falsa riga di questo andremo a pagare milioni di euro qualsiasi esproprio, perciò fare un acquisto e dopodiché si fa qualsiasi tipo di variante. Con questa situazione non si riesce ad andare avanti e quello che è stato fatto è gravissimo da parte dei Dirigenti che all'epoca hanno fatto questa valutazione. Quando hanno visto che la cosa gli era sfuggita di mano, trovavano, come hanno detto i miei colleghi, una transazione prima ancora di andare a finire in Cassazione, sapendo che avremmo perso il tutto. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Chi vuole intervenire? Consigliera Licari a lei la parola.

CONSIGLIERA LICARI LINDA

Grazie Presidente. Io mi sono distratta un attimo, Assessore Accardi, credo alla domanda che ha fatto il collega Aldo Rodriguez, in merito ai provvedimenti che state prendendo per questo debito fuori Bilancio, che è un il più importante che ci siamo trovati a trattare ed oltretutto veramente ha reso monco un Piano Triennale creando dei disagi gravissimi alla città oltre che a tutti noi che avevamo proposte da portare avanti per rendere sempre più efficienti i servizi e le opere e le infrastrutture. Vorrei qualche chiarimento in merito, perché penso che delle responsabilità ci siano e vadano ricercare, ovviamente con gli Enti preposti. In ogni caso quando ci troviamo a trattare un Piano Triennale delle Opere Pubbliche, anche noi stessi siamo responsabili di quello che dobbiamo trattare ed è nostra competenza anche controllare quello che fanno e l'efficienza dei dirigenti del Comune. In questo caso, dico, che mi aspettavo una risposta più chiara, mi scusi Assessore. Secondo me siamo già in ritardo se si dovevano prendere provvedimenti, oppure mi dice che già state portando avanti dei controlli con i dovuti organi. Dico che mi sono distratta e magari mi sarà sfuggito qualche cosa, volevo soltanto che lo chiarisse per chi come me non ha compreso bene la sua risposta, grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Assessore a lei la parola.

ASSESSORE ACCARDI

Ripeto. Se riscontriamo, se i nostri tecnici principalmente riscontrano in qualsiasi maniera, una qualsiasi possibilità che si possano trovare i responsabili, assolutamente l'amministrazione farà l'impossibile, ripeto non siamo stati i responsabili di questo debito, ce lo siamo trovati, ha cassato un Piano Triennale e quindi sostanzialmente opere che facciamo per la città, ci troviamo affianco per qualsiasi tipo di iniziativa. È chiaro che per evitare di fare un discorso solo propagandistico, non lo voglio io, se ci sono le condizioni, qualsiasi azione, su questo siamo stati, dal primo minuto, quando ci siamo riuniti con l'Ufficio di Ragioneria per trovare i fondi, con l'Ufficio Tecnico per capire quello che sta succedendo e con l'Ufficio Legale saremo attenti e vigili, perché l'azione penale, perché di questo si tratta, non credo che abbia scadenza. Noi siamo disponibili e ci stiamo lavorando. È chiaro che non dobbiamo fare un ragionamento di caccia alle streghe, ma dobbiamo individuare un canale ed andare diretti ad individuare eventuali responsabili. Stia tranquilla, il mio era forse una via di mezzo tra l'aspetto tecnico, ma scollandomi da quello che faccio nella vita, da Amministratore faremo l'impossibile per trovare i responsabili ed eventuale far pagare questo debito ad altri. Speriamo che ci siano realmente dei responsabili, che ci siano dei responsabili. Quello che ci dice l'ingegnere Patti ci spiazza un po', lo capisco da un punto di vista tecnico, dopodiché è pur vero che questo debito è arrivato, è un altro tecnico, perché il C.T.U. non è un alchimista, è un altro ingegnere, un altro geometra, o ingegnere che avrà fatta questa valutazione. Su questo ci stiamo lavorando, ne sia certa, non trascureremo nulla. Spero di essere stato non chiaro, ma forte.

PRESIDENTE STURIANO

Signori un attimo di silenzio. Collega Licari prego.

CONSIGLIERA LICARI LINDA

Grazie Presidente. Io volevo solo chiarire questo, ad oggi non c'è nulla di fatto, state verificando. Io vi chiedo, anche a nome del Consiglio, di accelerare questa pratica per la città e per i cittadini onesti che ovviamente ogni giorno si aspettano sempre più servizi e ci chiedono a tutti noi più efficienza. Vi chiedo di portare avanti tutte le procedure che sono nelle vostre mani per avere riscontro. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Chi chiede d'intervenire? Oltre alla collega Arcara ci sono altri che vogliono intervenire? Collega Arcara a lei la parola.

CONSIGLIERE ARCARA

Presidente, ahimè, abbiamo ancora un ennesimo debito fuori Bilancio, ovviamente, quindi a nulla è valsa l'inchiesta, per altro i cui risultati ancora non sono stati trasmessi in aula, io pregherei Presidente, alla prossima Seduta leggere la relazione prodotta dalla Commissione Bilancio in merito alla mia richiesta Commissione d'Inchiesta sul proliferare di questi debiti che ripeto, sono davvero un caso patologico. Qua si parla di responsabilità, colleghi, io sento sempre parlare, quando si tratta di debiti fuori Bilancio di responsabilità, ma non è mai venuta una persona in aula a dire: "Purtroppo il responsabile è stato questo e quindi la sanzione va condotta in essere in questi termini". Io non credo che siamo più nella condizione di poter comminare sanzioni ancor più di tipo penale. Credo proprio assolutamente, perché la delibera risale al 2008. Tra l'altro c'è un vuoto temporale, oltre che cronologico dal 2013 al 2018 non capisco in questo lasso di tempo di cinque anni che cosa è successo relativamente a quest'atto. C'è questo vuoto, cioè si passa leggendo il corpo della delibera che segue una scansione cronologica, dal 2013 e poi improvvisamente passiamo all'aprile 2018. Quindi dal 2013 al 2018 che cos'è successo? Non lo sappiamo. Allora io sono stanca dei debiti fuori Bilancio, perché i debiti Fuori Bilancio li paga la collettività, signori, io credo che allora la consuetudine sia quella: ma tanto chi sbaglia non paga, non si è nella condizione di giungere ad individuare il responsabile, tanto paga la collettività, qual è il problema. Monitoriale gli Uffici, rendiamoli efficienti, si dia il via ad un efficientamento di tutti i settori, di tutti gli Uffici: Servizi Sociali, ancor più l'Ufficio Tecnico, l'Ufficio che si occupa del patrimonio. Attenzione, perché veramente dobbiamo finirla con questi debiti fuori Bilancio. Non possiamo ancora pesare sulla collettività, gravata già da ben altri problemi. Preannuncio la mia astensione. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Ci sono altri interventi colleghi? Collega Sinacori, prego.

CONSIGLIERE SINACORI

Signor Presidente, colleghi Consiglieri, Assessore, Dirigente. Io su questa delibera nel merito non ho molto da dire, perché come è stato spiegato ampiamente è una delibera che ha passato dei gradi di giudizio, c'è una sentenza esecutiva e credo che a questo punto dobbiamo evitare di fare ulteriore danno all'Ente nel fatto in cui

siamo, nel momento in cui siamo. Ricordo pure che questa delibera ci ha fatto cambiare un Piano Triennale, come ha ricordato l'Assessore Accardi, ci ha messo in crisi rispetto ad alcune questioni, di fatto sostanzialmente quest'aula è stata impegnata per diverse sedute con una questione diretta ed indiretta su questo debito fuori Bilancio che è arrivato fra capo e collo nel mese di maggio - giugno, addirittura ci ha creato anche alcuni problemi che riguardano la possibilità di fare un Piano Triennale in determinati momenti, in determinati periodi e quindi abbiamo dovuto rivedere molte cose. Però dico che questa questione, al di là del fatto che non è più possibile replicarla, almeno adesso, perché anche la normativa rispetto agli espropri e le situazioni sono cambiate per ci ci sono delle possibilità diverse, prima eventualmente portare a termine determinati progetti senza conoscere qual è poi oggettivamente, quando una ditta non accetta l'esproprio per pubblica utilità, ci sono delle questioni di carattere preventivo che evitano questo tipo di ragionamento. Ma a parte questo, noi chiediamo, signor Presidente, senza nessuna caccia alle streghe, senza nessuna condanna, senza nessuna sentenza emessa perché il nostro compito è un altro, è quello di riconoscere questo debito fuori Bilancio e di fare i passi successivi. Di fare in maniera che quella relazione che il Segretario Generale in una riunione appositamente convocata dall'Amministrazione alla presenza dei Capigruppo ha detto che farà in maniera particolareggiata sia, appunto, posta a conoscenza dell'Aula e quindi della città. Io non credo che per forza ci dev'essere un colpevole. L'ingegnere Patti ha spiegato bene che è stato rifiutato un Lodo da parte della Ditta nel senso che non ha nominato i tecnici che doveva nominare ed una Commissione Provinciale di fatto non si è riunita, quindi potremmo anche cercare altre faccende, però non per forza ci dev'essere un colpevole, ci sono delle convenzioni che se sono suffragate e corroborate da un percorso legislativo pulito credo che casomai poi c'è da farsi delle domande a monte, signor Presidente, sulla giusta analisi dell'investimento eseguito, fatto non a maniera precedente, perché bisogna dircelo. Bisogna capire se quando si è deciso, comunque di attingere al finanziamento per l'area artigianale in che condizioni eravamo, quindi bisogna contestualizzare il tutto, in quel momento probabilmente la politica pensava che un polmone del genere fosse utile per la città, magari spinto da questo, ha pensato, agendo nel rispetto della Legge che la questione appunto venisse poi risolta con una sentenza diversa, magari, rispetto a quella che abbiamo dovuto subire. Per cui signor Presidente io chiedo così come per altro l'Assessore ha ancora una volta reiterato stasera che il lavoro che si sta svolgendo, ripeto senza pensare ad alcun colpevole che potrebbe essere il Responsabile del

Procedimento o altri, che venga poi appunto condensata in questa relazione di accompagnamento che va fatto sempre alla Sezione di Controllo della Corte dei Conti, che venga reso a conoscenza dell'Aula Consiliare e di conseguenza della città. Per cui con molta serenità, comprendendo che al punto in cui siamo non possiamo fare altro che evitare di arrecare ulteriore danno all'Ente preannunciamo il nostro voto positivo.

PRESIDENTE STURIANO

Non mi sembra che ci siano altri iscritti a parlare. Prima di mettere in votazione ho solo una domanda che non vedo nella proposta deliberativa. L'esproprio definitivo viene reso esecutivo nel mese di gennaio del 2008, non riesco a leggere dalle carte se la variante è stata approvata precedentemente ed in che data e se è stata approvata con delibera di Consiglio Comunale o è stata approvata con delibera di Commissario Straordinario.

DIRIGENTE - INGEGNERE PATTI

Commissario Straordinario nel 2005.

PRESIDENTE STURIANO

Per me era importante, perché era un dubbio che mi frullava nella testa. Siccome spesso quando ci sono i Commissari Straordinari, possono anche accadere queste cose. A garanzia e tutela del Consiglio Comunale è giusto che questa cosa venga detta che è stata fatta la delibera di espropriazione da un Commissario Straordinario a seguito delle dimissioni del Consiglio Comunale e quindi al conseguenziale scioglimento è stato nominato un Commissario Straordinario nel 2005, che è rimasto in carica fino al novembre del 2007, anzi addirittura fino al gennaio del 2008 quando poi si è insediato il nuovo organo politico. Era una chicca che mancava e secondo me era giusto che la chicca avesse un nome ed un cognome e si facesse anche chiarezza. Se ho sbagliato mi scusate, mia sono abituato sempre a mettere i puntini ed a dare a Cesare ciò che è di Cesare. Ci assumiamo la responsabilità quando sbagliamo come Consiglio Comunale, ma è giusto che la gente sappia, i cittadini sappiamo e si faccia chiarezza anche su questa cosa. La ringrazio per la puntuale risposta ingegnere Patti. Visto che nessuno chiede d'intervenire mettiamo in votazione la proposta deliberativa così come illustrata. Prego Segretario per appello nominale.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato "Sì" n. 18 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Federica, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni,

Rodriquez Mario, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Galfano Arturo, Alagna Luana, Licari Linda.

Hanno votato "Astenuto" n. 4 Consiglieri: Arcara Letizia, Milazzo Eleonora, Piccione Giuseppa Valentina, Rodriquez Aldo.

Hanno votato "No" n. 1 Consigliere: Gandolfo Michele.

Sono assenti n. 7 Consiglieri: Ferreri Calogero, Vinci Antonio, Coppola Leonardo Alessandro, Di Girolamo Angelo, Genna Rosanna, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione del Debito Fuori Bilancio iscritto al Punto 11, 23 Consiglieri Comunali su 30. Quorum per l'approvazione 12, la proposta viene approvata con 18 voti favorevoli, 1 contrario e 4 astenuti. Passiamo al debito fuori Bilancio iscritto al Punto numero 12.

Punto numero 12 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

"Ditta Buonafede". Diciamo che è la stessa delibera, la stessa impostazione, la stessa sentenza, cambia solo l'importo. La delibera precedente è l'importo minore, si parlava di 600.000,00 euro e passa, qua siamo nell'ordine di 2.000.000,00 e qualche cosa. È nella misura di 2.169.170,87 euro, quindi per l'esattezza 2.169.170,87 euro. Mi sembra anche sia anche qui superfluo aprire un dibattito, una discussione, saremmo nella stessa... la sentenza è la stessa, anche in Cassazione, ragionamento unico, procedimento unico, quindi se nessuno chiede d'intervenire metterei in votazione direttamente per appello nominale. Segretario procediamo per appello nominale, visto che non ci sono proposte e richieste d'intervento. Prego.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato "Sì" n. 18 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Federica, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni, Rodriquez Mario, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Galfano Arturo, Alagna Luana, Licari Linda.

Hanno votato "Astenuto" n. 4 Consiglieri: Arcara Letizia, Milazzo Eleonora, Piccione Giuseppa Valentina, Rodriquez Aldo.

Hsnno votato "No" n. 1 Consigliere: Gandolfo Michele.

Sono assenti n. 7 Consiglieri: Ferreri Calogero, Vinci Antonio, Coppola Leonardo Alessandro, Di Girolamo Angelo, Genna Rosanna, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul Punto 12 debito fuori Bilancio ditta Buonafede, 23 Consiglieri Comunali su 30. Quorum richiesto per l'approvazione 12, la proposta viene approvata con 18 voti favorevoli, 1 voti contrario e 4 astenuti. Metto in votazione la proposta di prelievo del Punto 23.

Prelievo del Punto numero 23 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

"Mozione: Collocazione nel territorio comunale di un distributore automatico di acqua minerale e frizzante", richiesta dal Consigliere Aldo Rodriguez.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Presidente chiedo scusa, era la 23 ed il 24, perché sono..

PRESIDENTE STURIANO

La 23. Era la 24 nella seduta precedente che non c'è più.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Sì, però nell'ordine del giorno c'è la 23 e la 24 camminano di pari passo.

PRESIDENTE STURIANO

Lei ufficialmente ha chiesto poco fa la 23 ed io sto mettendo in votazione la proposta di prelievo numero 23.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Perfetto. Solo per snellire, Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Due a favore e due contro sulla proposta di prelievo. Sulla proposta di prelievo possono intervenire due a favore e due contro. Sulla proposta di prelievo, la collega Luana Alagna ha la facoltà d'intervenire.

CONSIGLIERE ALAGNA LUANA

Grazie Presidente, colleghi, Assessore. Più che altro ricordavo che era stato approvato un atto d'indirizzo da parte del Nostro Gruppo rispetto alla collocazione delle macchinette dell'acqua per l'erogazione di acqua naturale e frizzante, c'è stato già un anno fa circa, se non erro, l'approvazione di un atto d'indirizzo in tal senso. Giusto

per precisarlo, per me lo possiamo anche rivotare, era un'iniziativa che partiva anche da noi, però c'è stato già un atto d'indirizzo approvato. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Risulta vero. Questo risulta vero, nel senso che è stato approvato negli anni precedenti una mozione a firma del Gruppo Consiliare dei Democratici di Marsala che chiedeva proprio l'installazione delle Casette dell'Acqua, in modo particolare mi riferisco all'anno forse 2016, anno 2016. Nulla cambia, nulla questo, possiamo tranquillamente rivotare anzi rafforziamo la proposta. Collega Galfano.

CONSIGLIERE GALFANO

Grazie Presidente. Io onestamente non mi ricordo di questa mozione, ma nulla toglie che possiamo mettere in discussione la proposta del Consigliere Rodriguez, in quanto potrebbe essere anche diversa, quindi io sono favorevole al prelievo.

PRESIDENTE STURIANO

Prego Consigliere Ferreri.

CONSIGLIERE FERRERI

Grazie Presidente. Sono d'accordo per l'installazione di queste case in giro, come hanno fatto altri Comuni virtuosi in Sicilia ed anche in Italia. Però volevo ascoltare l'Amministrazione Comunale, l'intendimento, visto che in Aula c'è l'Assessore, se sono già arrivate proposte al Comune. Ripeto, perché forse l'Amministrazione già sta andando oltre, che sta valutando le proposte che sono arrivate. Per me possiamo anche prelevare ed approvare questa mozione del collega, però se già qualche cosa è arrivato al Comune, volevo ascoltare l'Amministrazione Comunale.

PRESIDENTE STURIANO

Prego Assessore Accardi.

ASSESSORE ACCARDI

Grazie Presidente. È chiaro che il Consiglio ci sta bene, sono delle proposte assolutamente valide, è arrivata qualche proposta, onestamente l'abbiamo valutata, ma abbiamo avuto delle situazioni molto più impellenti. Ci possono essere due tipi d'iniziativa, se ne può parlare, quella di natura pubblica, difficilmente si fa, ma è capitato in qualche Comune che direttamente il Pubblico va ad installare queste macchinette. Sono sempre della rete idrica comunale... chiedo scusa, spesso di iniziativa privata, ti chiedono la concessione, si attaccano, fanno la macchinetta e poi avranno un guadagno legittimo sul costo, so come funziona onestamente. Potrebbe essere anche di natura pubblica, cioè il Comune la installa a propria iniziativa, a pro-

prie spese avendo degli introiti, anche se gli introiti di un Ente Pubblico è una cosa un po' più complessa, ma si può anche fare. Qualche iniziativa è arrivata, ma se si vuole aprire una discussione su questo la condivido, se ne può anche parlare. Su questo non c'è dubbio che l'acqua è pubblica, ma si possono trovare delle convenzioni con dei privati. Credo che anche a Petrosino ce ne sia una, non andiamo lontano. Non è stata una questione prioritaria, devo essere sincero, ma qualche cosa è arrivato, se vogliamo parlarne, sono qua a disposizione anche a sentire vari pareri e consigli di qualcuno che magari ne sa più di me.

PRESIDENTE STURIANO

In questo momento non ci sono atti o fatti formali che portano a dire... quindi mi sembra anche lì superfluo, metterei direttamente in votazione la proposta di prelievo. Segretario procediamo con la votazione sulla proposta di prelievo del Punto 23.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato "Sì" n. 20 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Ferreri Calogero, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Gerardi Guglielmo Ivan, Cordaro Giuseppe, Rodriquez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Arcara Letizia, Angileri Francesca, Alagna Walter, Milazzo Eleonora, Piccione Giuseppa Valentina, Galfano Arturo, Gandoldo Michele, Alagna Luana, Licari Linda, Rodriquez Aldo.

Hanno votato "Astenuto" n. 1 Consiglieri: Coppola Flavio.

Sono assenti n. 9 Consiglieri: Vinci Antonio, Meo Agata Federica, Sinacori Giovanni, Di Girolamo Angelo, Cimiotta Vito, Genna Rosanna, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia.

PRESIDENTE STURIANO

C'è il Consigliere Oreste Alagna che vuole votare. Ha votato? Prendono parte alla votazione sulla proposta di prelievo del Punto 23, 21 Consiglieri su 30, quorum richiesto per l'approvazione 11, la proposta di prelievo viene adottata con 20 voti favorevoli e 1 astenuto. Invito il collega Rodriquez a relazionare sulla mozione, la invito ad essere breve.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Sì, brevissimo Presidente. L'acqua è un bene primario ed irriducibile per la salute dei cittadini a cui tutti hanno diritto per accedere liberamente. Essa rappresenta una ricchezza che va tutelata e valorizzata. La tutela ambientale

passa anche attraverso un intelligente utilizzo delle risorse idriche disponibili che implica sensibili vantaggi in termini economici per i cittadini a minor produzione di rifiuti ed inquinamento. Ricordato che oggi la maggior parte delle famiglie acquista acqua confezionata in contenitori di plastica o di vetro, nella convenzione che sia di qualità superiore rispetto a quella del rubinetto, quando invece anche l'acqua del nostro acquedotto è pura e di alta qualità. I numerosi Comuni limitrofi, ad esempio, Valderice, Favignana, Petrosino, etc. le Amministrazioni hanno dato via a progetti di distribuzione pubblica di acqua potabile naturale, frizzante ed anche refrigerata. Considerato che il beneficio principale di quest'iniziativa è di disincentivare il consumo dell'acqua minerale in bottiglie di plastica, che hanno un grave impatto nell'ambiente in termini di smaltimento dei rifiuti, sia in termini di inquinamento atmosferico CO2, provando dal trasporto su gomma, diventando di fatto acqua a chilometro zero. I luoghi destinati alle case d'acqua possono diventare punti di aggregazione sociale, d'incontro e di dialogo allestendo in modo idoneo sia dal punto di vista costruttivo, ad esempio dotandole di panchine e tettoie, sia logistiche, consento un facile accesso ed un adeguato parcheggio, ponendo attenzione per altro alla facilità d'uso, per esempio, erogando prevalentemente l'acqua con la tessera sanitaria. Sottolineato che le esperienze già avviate in altri comuni di distribuzione dell'acqua potabile mediante punti di erogazione dislocati sul territorio e chiamate "Case dell'Acqua" stanno dando risultati positivi sia in termini di gradimento dei cittadini che di riduzione dell'uso delle bottiglie di plastica. La Commissione Europea ha recentemente emanato una serie di disposizioni per mettere a bando la plastica a monouso. Impegna il Sindaco e la Giunta ad intraprendere una campagna informativa, verso i cittadini, sull'utilizzo dell'acqua pubblica altrettanto buona di quella in bottiglia, a volte anche più controllata, che avrebbe il duplice vantaggio di ridurre in modo significativo la produzione di rifiuti di imballaggio, facendo risparmiare alla famiglia anche il costo dell'acqua in bottiglia. A provvedere alla valutazione di fattibilità di una struttura di distribuzione dell'acqua naturale, gasata e refrigerata la cosiddetta "Casa dell'Acqua" volta a fornire ai cittadini un punto di prelievo punto dell'acqua potabile naturale, gasata e refrigerata, dotandola di un Regolamento d'uso e della necessaria opera di controllo nel suo corretto utilizzo. Ho esposto la mozione.

Assume la Presidenza del Consiglio, il Consigliere Galfano Arturo

PRESIDENTE GALFANO

Vuole intervenire il Consigliere Ivan Gerardi. Prego Consigliere Gerardi.

CONSIGLIERE GERARDI

Grazie Presidente. Colleghi Consiglieri. Io accolgo favorevolmente la proposta del collega Aldo Rodriguez, anche perché riprende una mia idea, mi dispiace ma stavolta sei arrivato secondo, una mia idea del 2016 quando interrogavo quest'Amministrazione sull'installazione delle "Cassette dell'Acqua" e qua c'è l'Assessore che si ricorda, e da due anni ancora aspetto una risposta dall'Amministrazione. Ora condivido questa proposta di mozione presentata dal collega Aldo Rodriguez e la voterò favorevolmente. Grazie.

PRESIDENTE GALFANO

Grazie a lei Consigliere Gerardi. Qua c'è un gruppo che vuole la prima genitura.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Presidente che ben venga, l'importante è che si realizzano le cose.

PRESIDENTE GALFANO

Prego Consigliera Arcara.

CONSIGLIERA ARCARA

Grazie Presidente. Praticamente il problema della paternità è sempre stato il problema di questo Consiglio Comunale, stendiamo un velo pietoso. Voglio dire che comunque la "Casa dell'Acqua" ad onore del vero è un'iniziativa che spetta al Movimento Cinque Stelle che ne ha parlato a livello nazionale, dobbiamo cercare di essere obiettivi quanto meno. "La Casa dell'Acqua", sono stati primi loro a parlare di "Casa dell'Acqua". È importante quest'iniziativa, anche per le ragioni che il collega Rodriguez ha enucleato. Ci sarà intanto: la logica è quella dell'acqua, dobbiamo lavorare su questo, come bene pubblico, evidentemente e quindi filtrare questo messaggio alla cittadinanza. Evidentemente ci sarà anche l'opportunità di un risparmio, perché l'acquisto delle bottiglie, questo potrà... quindi questo messaggio va filtrato, però evidentemente dobbiamo anche far sì che ci sia un monitoraggio, un controllo. Io poi non so se la procedura sarà quella di una convenzione con l'Ente Gestore, è chiaro, una convenzione con l'Ente Gestore e mi auguro che nella stipula di questa convenzione ci sia anche un coinvolgimento in modo che si possa dare da parte nostra anche un contributo su ciò che vogliamo che venga garantito. Quindi già preannuncio il mio voto favorevole. Grazie.

PRESIDENTE GALFANO

Grazie Consigliera Arcara. Consigliere Chiaretta, silenzio per favore. Chiede d'intervenire la Consigliera Linda Licari.

CONSIGLIERA LICARI LINDA

Grazie Presidente. Io volevo dire che ovviamente sono d'accordo perché tra l'altro oltre all'atto d'indirizzo che ricordo benissimo, di cui parlava la collega Alagna e di altri interventi di Consiglieri, sono andata a spulciare e diciamo che insieme all'Eco Service, al Centro di Riuso, sono previste anche nelle Case dell'Acqua nel Piano Rifiuti che abbiamo approvato. Sicuramente non ci ricordiamo perché erano novanta pagine e quindi andare a... nel senso che credo che l'Amministrazione l'abbia già incamerata e si aspettata forse di far partire il Piano Rifiuti, perché penso che c'erano tanti Consiglieri che l'avevano detto e penso che siamo tutti d'accordo. Per cui era stato inserito nel Piano Dei Rifiuti che dovrebbe essere rispettato, anzi noi dobbiamo vigilare affinché venga anche questo punto portato avanti da questo famigerato Piano Rifiuti. Grazie.

PRESIDENTE GALFANO

Grazie Consigliera Licari. Comunque è bello che siamo tutti d'accordo all'idea del Consigliere Rodriguez. Consigliera Sinacori, prego.

CONSIGLIERE SINACORI

Signor Presidente, colleghi Consiglieri, Assessore. Io non l'avevo detto ufficialmente, quindi rimani quarto, non vengo ad affiancarti, non ti rincorro. Però se la mozione che il Consigliere Rodriguez ha esposto rimane questa io voto negativamente e le spiego subito il motivo. Perché secondo il mio parere Marsala non ha bisogno di una casa dell'acqua, secondo il mio parere Marsala ha bisogno di diverse "Case dell'Acqua". Io ho sentito una. Posso avere la mozione, le dispiace.

Assume la Presidenza del Consigliere il Consigliere Sturiano Vincenzo

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Chiaretta, non dica che lei l'ha detto.

CONSIGLIERE SINACORI

Allora "Collocazione nel territorio di un distributore automatico di acqua naturale e frizzante". Mi pare che non sono particolarmente bene perché ho fatto un altro percorso di studi, però "un distributore automatico" è uno. Allora se lei già dove metterlo lo faccia pure, io lo voto contrario. Se lei invece propone a quest'Aula che ci sia una distribuzione seria ed interessante di dove devono essere po-

sti i distributori dell'acqua, considerato che c'è un territorio che va da Strasatti a Birgi, passando per Paolini, Ciavolo Digerbato, etc. etc. etc., non le elenco tutte e 104, signor Presidente, perché le conosce tutte ed allora io chiedo, credo che facciamo una cosa seria ed intelligente. Perché oggi chi non è allacciato alla rete idrica, perché non ha le condizioni per essere allacciato alla rete idrica andava a prendere in distributori che hanno subito le vicende della scomparsa del valvole, poi la chiusura perché non erano dei contenitori igienicamente idonei, quindi a questo punto signor Presidente io chiedo al Consigliere Rodriguez ed al Consiglio Comunale di modificare questa mozione nel senso che il Consiglio Comunale approva come atto d'indirizzo il proprio volere di collocare nel territorio Comunale, tante cassette no, si chiamano distributori automatici di acqua naturale ed acqua frizzante secondo un piano concordato con il Settore della Pianificazione Territoriale. Se così è signor Presidente, l'iniziativa è un'iniziativa che tutti abbiamo perorato in diversi momenti e siamo prontissimi a sposarla Consigliere Rodriguez.

PRESIDENTE STURIANO

Prego Consigliere Rodriguez. Anzi collega Ferreri, prego.

CONSIGLIERE FERRERI

Una domanda sorge spontanea, per capire come funzionano questi distributori, perché credo che ci siano due strade da intraprendere, una è quella che il Comune acquista questi distributori e l'altra è e che il Comune a Ente Privato dà la concessione del suolo pubblico, l'acqua potabile e luce. Io non ho esperienza su questi distributori, ma in altri comuni ho visto che c'è quasi una compartecipata con queste ditte di depurazione che danno la concessione del suolo pubblico. L'acqua pubblica però ha un costo, perché in altri Comuni non so se lei lo sa, si paga l'acqua a centesimi, per l'acqua normale è 3 centesimi e quella frizzante a 5 centesimi litro. È per capire, l'intendimento di questa mozione non l'ho capita, se impegniamo il Comune all'acquisto di questi apparecchi o noi vorremmo incontrare i privati per dare solo pubblico, acqua e luce. Questo non l'ho capito Presidente. Se è possibile la risposta del collega, per capire.

PRESIDENTE STURIANO

Se è possibile a questo punto una doppia domanda ed una doppia risposta. L'Amministrazione in che senso si sta muovendo, come prima domanda, e poi vediamo quello che vuole, visto che l'Amministrazione si è mossa. Se si è mossa per acquistare o si è mossa per fare una convenzione. E se Convenzione c'è, come è stata fatta. È stata fatta attraverso un avviso pubblico o è stato chiuso un accordo direttamente

con qualche ditta che ha presentato qualche istanza. Assessore a lei la parola.

ASSESSORE ACCARDI

Non credo di aver detto che l'Amministrazione già si parla di convenzione. L'Amministrazione può dire che ha studiato quello che potrebbe essere lo scenario, perché è una questione come dice, condivido quello che ha detto il Consigliere Sinacori, andrebbe fatta in Pianificazione perché è una questione un po' seria. L'acqua è pubblica e penso che è noto, che ha un costo altrettanto. Quello che si potrebbe fare in piccolo e quello "Facciamo come sarà nel Piano Ri-fiuti", collochiamo due - tre cassette, legato a quello, ma se dobbiamo fare una questione estesa alle contrade, credo che vada pianificato, vada fatto un bando pubblico a cui parteciperanno una serie di privati e su questo è pianificato a monte, una questione così semplice. Bella, è un'iniziativa bellissima, ci sono in molte parti d'Italia, se parte con un discorso di questo tipo va approfondito, perché non è alla semplice macchinetta, metti i soldi ed esce l'acqua. È così, ma la gestione la stiamo discutendo, tutto è possibile anche che lo faccia il Comune, credo che sia difficile. Si deve fare un bando, partecipano chi vuole partecipare, secondo una Pianificazione, in cui noi diciamo già a monte... sto dicendo così, senza avere una... penso che sia un discorso che sta nascendo così, penso che la cosa più logica sia una pianificazione, fare un bando in cui nel bando venga detto, a parte tutte quelle clausole in cui non entro nel merito, perché sarebbero oggetto del bando, del costo, ma principalmente dove viene collocata, in quale parte del territorio? Questo nasce da una pianificazione, da quell'idea che possiamo avere di distribuzioni di queste fonti d'acqua, che sono importantissimi e credo che siano bellissime da fare. Se ne vogliamo fare una pilota va beh, questo lo si possa fare, lo può fare l'Ente Pubblico, ma se dobbiamo fare una collocazione capillare, in una città di 104 contrade, va fatta a parte la battuta, non con una, ma con una pianificazione di... Su questo non è che siamo in questa fase, perché su questo saremmo dei folli a pensare da soli una cosa sulla distribuzione in città, va discusso anche in Consiglio Comunale, principalmente in Consiglio Comunale. Sostanzialmente sono d'accordo, su questo rispondo già io, sostanzialmente sono d'accordo, poi sui fatti è una valutazione seria, parliamo di acqua e parliamo di una città territorio, non è che parliamo di una città che ha un centro e due contrade, è una città con 104 contrade.

PRESIDENTE STURIANO

L'ultima volta che interviene? L'ultima volta che interviene. Consigliere nel senso che se recepisce la proposta del Consigliere Sinacori la mettiamo in votazione.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Io sono d'accordissimo con quello che dice Giovanni, però vorrei spiegare il perché ho messo "Una", non è perché volevo fare un solo, ma che ben vengano sul territorio. Giovanni era solo fatto, come ha detto poco fa l'Assessore, era per fare una "Casa dell'Acqua" pilota, per capire come poteva essere. Era un incentivo, per far capire all'Amministrazione l'input. Poi se ne facciamo dieci, venti, per me... anzi sono favorevole a questa situazione, non ci sono problemi, mi trovi pienamente d'accordo.

PRESIDENTE STURIANO

Non la posso modificare, posso anche farlo, se lei mi dà l'atto lo scrivo, se la fa lei, in maniera chiara. Non so se la proposta è qui, non è questo il problema, se la formalizziamo. Stiamo mettendo in votazione la proposta così come emendata. Il Consigliere Rodriguez recependo anche gli atti e gli indirizzi che sono pervenuti da parte del Consiglio Comunale ha modificato "Una struttura" con "Più strutture, tenendo conto di una Pianificazione Territoriale concordata con il Consiglio Comunale". Quindi a mio avviso si può votare la mozione così come emendata. Se nessuno chiede d'intervenire metterei in votazione addirittura la proposta così come modificata. Invece di "una struttura" di "più strutture, tenendo conto di una pianificazione concordata con il Consiglio Comunale". Mettiamo in votazione, Segretario per appello nominale.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato "Sì" n. 21 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli Nicoletta, Ferreri Calogero, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni, Coppola Leonardo Alessandro, Arcara Letizia, Angileri Francesca, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Milazzo Eleonora, Piccione Giuseppa Valentina, Galfano Arturo, Alagna Luana, Licari Linda, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 9 Consiglieri: Marrone Alfonso, Meo Agata Federica, Rodriguez Mario, Di Girolamo Angelo, Cimiotta Vito, Genna Rosanna, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Gandolfo Michele.

PRESIDENTE STURIANO

Sulla proposta di mozione così come emendata prendono parte alla votazione 21 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 11, la proposta viene adottata all'unanimità con 21 voti favorevoli su 21 votanti. Prego Consigliere Rodriguez ne ha la facoltà.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Grazie Presidente. Io non posso fare altro che ringraziare l'Aula del voto e ringrazio anche Giovanni per aver sottolineato quest'ulteriore modifica perché non è altro che.. grazie, se non c'eri tu questa cosa non poteva andare in porto. Ringrazio Giovanni per far sì che questa mozione sia stata amplificata. Grazie a tutti voi.

PRESIDENTE STURIANO

Colleghi prima di chiudere la seduta voleva giustificare il collega Pino Milazzo che ha comunicato che non poteva essere presenti ai lavori odierni, quindi mi scuso per non averlo fatto prima durante l'apertura, mi sono accordato della comunicazione successivamente all'apertura ed alle comunicazioni che erano state date, mi sembra doveroso giustificarlo. Detto questo, eravamo rimasti nella seduta del 2 che dovevamo fare queste sedute di aggiornamento in presenza dell'Amministrazione e del Sindaco. Il Sindaco ha dato disponibilità ad essere presente giovedì, quindi giovedì faremo seduta, ci aggiorneremo a giovedì 22 e mercoledì faremo una conferenza Capigruppo per stabilire l'ordine dei lavori per giovedì, lo concordiamo assieme, domani lo concordiamo con i Capigruppo, nello stesso tempo per valutare la proposta fatta dalla collega Arcara di un Consiglio Comunale Aperto per giorno 3 dicembre, se è opportuno o meno, se lo dobbiamo fare o non lo dobbiamo fare. Vi avviso io, sicuramente sarà mercoledì intorno a mezzogiorno. Detto ciò, colleghi Consiglieri vista anche l'ora tardi non mi rimane altro che scogliere la seduta e vi auguro una buona serata. La Seduta è sciolta.